



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady

Stowarzyszenia „Piękna Ziemia Gorczańska”

które się odbyło w dniach 23.03.2026r i 24.04.2026r.

Dzień I POSIEDZENIA 23.03.2026r

Posiedzenie Rady Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Piękna Ziemia Gorczańska” rozpoczęło się w dniu 23.03.2026r o godzinie 9.00 w siedzibie Stowarzyszenia LGD, przy ul. Orkana 1 ,34-730 Mszana Dolna. Przedmiotowe Posiedzenie dotyczyło naboru wniosków o przyznanie pomocy nr: **690 250** w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) –komponent Wdrażanie LSR w zakresie **Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej – nabór 690 250 prowadzony w terminie 12.02.2026 – 27.02.2026r.**

Przed otwarciem Posiedzenia, Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu oprócz członków Rady byli obecni pracownicy biura LGD Pani Joanna Horabik i Pani Ewa Michura.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności posiedzenia.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Pan Tadeusz Patalita. Przewodniczący przywitał zebranych i podziękował za przybycie. Na podstawie listy obecności Pan Przewodniczący stwierdził, że liczba obecnych Członków Rady wynosi 11 w związku z czym zostało osiągnięte kworum niezbędne do prawomocności posiedzenia.

Przewodniczący Rady wyznaczył do pisania protokołu z posiedzenia rady panią Joannę Horabik – pracownika biura LGD, który wyraził zgodę.

Weryfikacja składu Rady

Przewodniczący poinformował, że rejestr interesów Członków Rady został sporządzony przez Biuro LGD przed rozpoczęciem posiedzenia na podstawie oświadczeń dot. konfliktu interesów złożonych przez Członków Rady na wcześniejszych posiedzeniach. Zapytał obecnych członków Rady czy w ostatnim czasie zaszły u nich jakieś zmiany w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu oraz ich bezstronność w procesie oceny wniosków. Nikt spośród obecnych członków rady nie zgłosił takich zmian, w związku z czym pracownicy biura zaktualizowali rejestr interesów do obecnych na posiedzeniu członków Rady.

Przewodniczący na podstawie rejestru interesów stwierdził, że w składzie Rady obecnym na posiedzeniu w dniu 23.03.2026 żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji. Jednocześnie wskazał, że w przypadku konieczności wyłączenia członka Rady z podejmowania decyzji ze względu na konflikt interesów każdorazowo zostanie to zweryfikowane. Przypomniał, też, że aktualność rejestru interesów weryfikowana jest przed każdym posiedzeniem organu decyzyjnego w sprawie oceny i wyboru operacji. Dlatego ważne jest przekazywanie rzetelnych danych oraz składanych oświadczeń i deklaracji.

Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad:

Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia prawomocności posiedzenia.
2. Weryfikacja składu Rady.
3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad
4. Udostępnienie członkom Rady rejestru złożonych wniosków w ramach naboru oraz podpisanie deklaracji o bezstronności i poufności.
5. Ocena formalno – merytoryczna operacji w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) –komponent Wdrażanie w ramach naboru 690250 .
6. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady wystąpił z wnioskiem o zmianę porządku obrad w zakresie pkt 5, polegającą na zastąpieniu dotychczasowego brzmienia: „Ocena formalno–merytoryczna operacji (...)” brzmieniem: „Ocena i wybór operacji (...)”. Uzasadniając wniosek wskazał, że zgodnie z obowiązującą procedurą oceny i wyboru operacji proces oceny obejmuje zarówno ocenę formalno–merytoryczną, jak i ocenę według kryteriów wyboru operacji, a także ustalenie kwoty wsparcia. Proponowana zmiana ma charakter porządkujący i doprecyzowujący, tak aby zapis porządku obrad w pełni odzwierciedlał zakres czynności wykonywanych przez Radę. Wniosek Przewodniczącego o zmianę porządku obrad poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania: 11 głosów „Za”; 0 głosów „Przeciw”; 0 głosów „Wstrzymujących”.

Porządek obrad po zmianie został przyjęty w następującej treści:

1. Otwarcie posiedzenia prawomocności posiedzenia.
2. Weryfikacja składu Rady.
3. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad
4. Udostępnienie członkom Rady rejestru złożonych wniosków w ramach naboru oraz podpisanie deklaracji o bezstronności i poufności.
5. Ocena i wybór operacji w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) –komponent Wdrażanie w ramach naboru 690250 .
6. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie obrad.

Udostępnienie członkom Rady rejestru złożonych wniosków w ramach naboru 690 250 oraz podpisanie deklaracji o bezstronności i poufności.

Przewodniczący na posiedzeniu udostępnił Członkom Rady Rejestr złożonych wniosków, następnie Członkowie Rady wypełnili deklaracje o bezstronności i poufności. 3 członków Rady zgłosiło wyłączenia z oceny w naborze nr 690 250.

Przewodniczący zwrócił się następnie do wszystkich Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do wystąpienia okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregoś z nich w trakcie oceny złożonych wniosków. Nie zgłoszono żadnych uwag.

Zgodnie ze złożonymi deklaracjami o bezstronności i poufności oraz rejestrzem interesów wg. danych na dzień posiedzenia 23.03.2026r oraz badaniem powiązań Członków Rady z Wnioskodawcami w oparciu o następujące źródła: <https://rejestr.io/> przy obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że:

- żadna z pojedynczych grup interesu nie kontroluje procesu podejmowania decyzji w sprawie wyboru operacji;
- 3 Członków Rady zgłosiło powiązanie z Wnioskodawcami co skutkowało wyłączeniem Członków Rady -organu decyzyjnego z podejmowania decyzji oraz wymagało ponownego sprawdzenia, czy żadna zgrup interesu nie uzyskała przewagi w organie decyzyjnym. W wyniku ponownej weryfikacji stwierdzono, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji. Informacje o zidentyfikowanych powiązaniach i wyłączeniach z oceny wniosków zostały zawarte w rejestrze wyłączeń z oceny w danym naborze.

Ocena i wybór operacji w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) –komponent Wdrażanie w ramach naboru 690250

Przystąpiono do omawiania i oceny wniosków złożonych i nie wycofanych (do dnia 27.02.2026 r.) w ramach naboru 690 250, w ramach którego złożono 2 wnioski o przyznanie pomocy. Wnioski podlegały ocenie w kolejności ich złożenia.

Przystąpiono do oceny wniosku znak sprawy: UM06.65721.00281.2026.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że z oceny tego wniosku na podstawie deklaracji bezstronności i poufności wyłączają się 2 osoby w tym on sam jako Przewodniczący Rady. Z uwagi na wyłączenie się Przewodniczącego Rady z oceny tego wniosku oraz nieobecność na posiedzeniu Wiceprzewodniczącego Rady, Rada zdecydowała, że posiedzeniu na czas procedowania tego wniosku o znaku sprawy: UM06.65721.00281.2026 będzie Przewodniczył Członek Rady Pan Janusz Matoga.

W związku z tym Pan Jausz Matoga dokonał ponownego sprawdzenia, czy żadna z grup interesu nie uzyskała przewagi w organie decyzyjnym. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji. Po czym przeszedł do omawiania i oceny wniosku o znaku spraw: UM06.65721.00281.2026.

W stosunku do tej operacji dokonano **oceny formalno-merytorycznej** na wspólnej dla wszystkich członków Rady **karcie oceny 1**. Przewodniczący posiedzenia Pan Janusz Matoga wypełnił kartę oceny 1 oraz poddawał pod głosowanie konieczność wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny WoPP (na podstawie karty oceny nr 1).

Poniższa tabela przedstawia wyniki głosowania oraz informację o wyłączeniach członków Rady z oceny operacji. Członkowie Rady wyłączeni z oceny danego wniosku nie brali udziału w jego omawianiu ani głosowaniu nad tym wnioskiem.

L.P	Znak sprawy	Tytuł operacji	Wynik oceny	Uwagi do oceny /wyniki głosowania	Wyłączenia Członka Rady
1.	UM06.65721.00281.2026	„Zagospodarowanie przestrzeni publicznej - budowa miejsca rekreacji i wypoczynku w miejscowości Raba Niżna”	do UZUPEŁNIEN	9 głosów „Za” 0 głosów „Przeciw” 0 głosów „Wstrzymujących”	Wyłączenie -2 Członków Rady

Przystąpiono do oceny wniosku znak sprawy: UM06.65721.00285.2025. Przewodniczenie posiedzeniu objął Pan Tadeusz Patalita.

W związku z tym, że w ramach tego wniosku jedna osoba się wyłączyła Pan Tadeusz Patalita dokonał ponownego sprawdzenia, czy żadna z grup interesu nie uzyskała przewagi w organie decyzyjnym. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji. Po czym przeszedł do omawiania i oceny wniosku znak sprawy: UM06.65721.00285.2026.

W stosunku do tej operacji dokonano **oceny formalno-merytorycznej** na wspólnej dla wszystkich członków Rady **karcie oceny 1**. Przewodniczący Rady Pan Tadeusz Patalita wypełnił kartę oceny 1 oraz poddawał pod głosowanie konieczność wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny WoPP (na podstawie karty oceny nr1).

Poniższa tabela przedstawia wyniki głosowania oraz informację o wyłączeniach członków Rady z oceny operacji. Członkowie Rady wyłączeni z oceny danego wniosku nie brali udziału w jego omawianiu ani głosowaniu nad tym wnioskiem.

L.P	Znak sprawy	Tytuł operacji	Wynik oceny	Uwagi do oceny /wyniki głosowania	Wyłączenia Członka Rady
2.	UM06.65721.00285.2026	„Budowa Ogólnodostępnego Placu Zabaw Miejscowości w Porębie Wielkiej”	do UZUPEŁNIENÍ	10 głosów „Za” 0 głosów „Przeciw” 0 głosów „Wstrzymujących”	Wyłączenie -1 Członek Rady

Rada zobowiązała Pana Tadeusz Patalitę oraz Pana Janusza Matogę do wprowadzenia do systemu wyników oceny oraz do wysłania pism /wezwań do uzupełnień do Wnioskodawców.

Na zakończenie oceny formalno-merytorycznej wniosków złożonych w naborze nr 690250 Przewodniczący Rady LGD poinformował, że wszystkie złożone w tym naborze wnioski wymagały skierowania do Wnioskodawców wezwań do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentacji. Jednocześnie przypomniał zebranym, że zgodnie z procedurą oceny i wyboru operacji, w przypadku, gdy przynajmniej jeden WoPP złożony w ramach naboru wniosków wymaga uzyskania wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów, Rada LGD wypełnia wyłącznie kartę oceny 1. Karty oceny 2 i 3 są wypełniane na kolejnym posiedzeniu Rady LGD po złożeniu przez Wnioskodawców ewentualnych wyjaśnień lub dokumentów.

Wolne głosy, wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady zaproponował kontynuowanie posiedzenia po wpłynięciu korekt/uzupełnień od Wnioskodawców za ok. miesiąc czasu. Członkowie Rady nie zgłosili uwag do przedstawionej propozycji.

Zamknięcie obrad

Pan Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Rady LGD i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Pan Tadeusz Patalita przywitał obecnych Członków Rady i o 8.00 godz. w siedzibie Stowarzyszenia LGD przy ul. Orkana 1 w Mszanie Dolnej, wznowił posiedzenie z dnia 23.03.2026 r. dotyczące oceny i wyboru operacji w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy nr 690 250 w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) –komponent Wdrażanie LSR w zakresie Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej – prowadzony w terminie 12.02.2026 – 27.02.2026r.

Przed otwarciem Posiedzenia, Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Na posiedzeniu oprócz członków Rady byli obecni pracownicy biura LGD Pani Joanna Horabik i Pani Ewa Michura.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności posiedzenia.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Pan Tadeusz Patalita. Przywitał zebranych i podziękował za przybycie. Na podstawie listy obecności stwierdził, że liczba obecnych Członków Rady wynosi 11 w związku z czym zostało osiągnięte kworum niezbędne do prawomocności posiedzenia.

Przewodniczący Rady wyznaczył do pisania protokołu z posiedzenia rady panią Joannę Horabik – pracownika biura LGD, który wyraził zgodę.

Weryfikacja składu Rady

Przewodniczący zapytał obecnych członków Rady czy od czasu sporządzenia rejestru interesów w dniu 23.03.2026 zaszły u nich jakieś zmiany w zakresie zatrudnienia, aktywności społecznej i gospodarczej, które miałyby wpływ na określenie grup interesu oraz ich bezstronność w procesie oceny wniosków. Jeden członek Rady zgłosił, że nie był obecny na posiedzeniu w dniu 23.03.2026r, jednak u niego nie zaszły żadne zmiany, pozostali spośród obecnych członków rady również nie zgłosił takich zmian. W związku z tym pracownicy biura LGD zaktualizowali rejestr interesów do obecnych na posiedzeniu członków Rady.

Przewodniczący na podstawie rejestru interesów, stwierdził, że w składzie Rady obecnym na posiedzeniu w dniu 24.04.2026 żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji. Jednocześnie wskazał, że w przypadku konieczności wyłączenia członka Rady z podejmowania decyzji ze względu na konflikt interesów każdorazowo zostanie to zweryfikowane. Przypomniał, też, że aktualność rejestru interesów weryfikowana jest przed każdym posiedzeniem organu decyzyjnego w sprawie oceny i wyboru operacji. Dlatego ważne jest przekazywanie rzetelnych danych oraz składanych oświadczeń i deklaracji.

Przewodniczący poinformował, że deklaracje o bezstronności i poufności złożone przez Członków Rady podczas posiedzenia w dniu 23.03.2026r. dotyczącego oceny wniosków w ramach naboru nr 690 250 zachowują aktualność, o ile nie nastąpiły zmiany mogące mieć wpływ na ich treść. Następnie zapytał Członków Rady, czy od czasu ich złożenia zaszły okoliczności mogące mieć wpływ na ich bezstronność. Jeden członek poinformował, że nie uczestniczył w posiedzeniu w dniu 23.03.2026 w ramach oceny naboru 690 250. Zatem Przewodniczący udostępnił mu rejestr złożonych wniosków oraz poprosił o złożenie deklaracji o bezstronności i poufności. Członek Rady po zapoznaniu się z rejestrem wniosków złożył wymaganą deklarację. Pozostali z obecnych Członków Rady, którzy wcześniej złożyli deklaracje, nie zgłosił zmian w tym zakresie, w związku z czym nie zachodziła konieczność ponownego składania przez nich deklaracji o bezstronności i poufności.

Przewodniczący zwrócił się następnie do członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do wystąpienia okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie oceny złożonych wniosków. Nie zgłoszono żadnych uwag.

Zgodnie ze złożonymi deklaracjami o bezstronności i poufności oraz Rejestrem Interesów wg. danych na dzień posiedzenia 24.04.2026r. oraz badaniem powiązań Członków Rady z Wnioskodawcami w oparciu o następujące źródła: <https://rejestr.io/> przy obecnym na posiedzeniu składzie Rady, stwierdzono, że:

- żadna z pojedynczych grup interesu nie kontroluje procesu podejmowania decyzji w sprawie wyboru operacji;
- 3 Członków Rady zgłosiło powiązanie z Wnioskodawcami co skutkowało wyłączeniem Członków Rady –organu decyzyjnego z podejmowania decyzji oraz wymagało ponownego sprawdzenia, czy żadna zgrup interesu nie uzyskała przewagi w organie decyzyjnym. W wyniku ponownej weryfikacji stwierdzono, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji. Informacje o zidentyfikowanych powiązaniach i wyłączeniach z oceny wniosków zostały zawarte w rejestrze wyłączeń z oceny w danym naborze. Na posiedzeniu w dniu 24.04.2026 wyłączyły się z oceny te same osoby co na posiedzeniu w dniu 23.03.2026r.

Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad:

Następnie Przewodniczący Rady pan Tadeusz Patalita przedstawił porządek obrad posiedzenia w dniu 24.04.2026r który był tożsamy z porządkiem obrad z pierwszego dnia posiedzenia. Następnie Przewodniczący zwrócił się do Członków Rady z pytaniem o ewentualne propozycje zmian lub uzupełnienia porządku obrad. Nikt z Członków Rady nie wniósł uwag ani wniosków do przedstawionego porządku. Zaproponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie

Ocena i wybór operacji w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent Wdrażanie w ramach naboru 690250 .

Przystąpiono do kontynuacji oceny wniosków złożonych i nie wycofanych (do dnia 27 luty 2026 r.) w ramach naboru 690 250, w ramach którego złożono 2 wnioski o przyznanie pomocy.

Rada LGD przystąpiła do weryfikacji i oceny poszczególnych operacji w zakresie:

- **Oceny formalno-merytorycznej po złożeniu przez Wnioskodawców wyjaśnień, dokumentów, uzupełnień wniosku w odpowiedzi na wezwanie skierowane przez Radę LGD.**
- **Oceny merytorycznej wniosku w zakresie spełnienia kryteriów wyboru operacji**

Rada dokonywała oceny wniosków, rozpatrując każdą operację indywidualnie.

Pierwsze był oceniany wniosek znak sprawy: UM06.65721.00281.2026, następnie wniosek znak sprawy: UM06.65721.00285.2026. Z uwagi na wyłączenia w przypadku oceny wniosku znak sprawy UM06.65721.00281.2026 posiedzeniu przewodniczył Pan Janusz Matoga. Natomiast w przypadku oceny wniosku znak spawy posiedzeniu przewodniczył Pan Tadeusz Patlita.

Przy ocenie wniosku znak sprawy: UM06.65721.00281.2026 Przewodniczący Rady poinformował, że z oceny tego wniosku na podstawie deklaracji bezstronności i poufności wyłączają się 2 osoby w tym on sam jako Przewodniczący Rady. Z uwagi na wyłączenie się Przewodniczącego Rady z oceny tego wniosku oraz nieobecność na posiedzeniu Wiceprzewodniczącego Rady, Rada zdecydowała, że posiedzeniu na czas procedowania oceny wniosku będzie Przewodniczył Członek Rady Pan Janusz Matoga.

W związku z tym Pan Jausz Matoga przewodniczył obradom przy ocenie i wyborze tego wniosku.

W momencie kiedy Członkowie Rady wyłączali się z oceny i wyboru danego wniosku, Członek Rady, który przewodniczył posiedzeniu przy ocenie danego wniosku dokonywał ponownego sprawdzenia, czy żadna z grup interesu nie uzyskała przewagi w organie decyzyjnym. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji zarówno przy ocenie wniosku znak sprawy: UM06.65721.00281.2026, jak też przy ocenie wniosku znak sprawy: UM06.65721.00285.2026

Członkowie Rady LGD po zapoznaniu się ze złożoną dokumentacją do wniosków (z uwzględnieniem korekty wniosku złożonej przez Wnioskodawcę), dokonywali oceny spełnienia warunków oceny formalnej i merytorycznej, w tym

warunków przyznania pomocy. Dokonano **oceny formalno-merytorycznej** na wspólnej dla wszystkich członków Rady **karcie oceny 2**. Przewodniczący posiedzenia Pan Janusz Matoga wypełnił kartę oceny 2 oraz poddał pod głosowanie wynik oceny wniosku znak sprawy: UM06.65721.00281.2026, natomiast Pan Tadeusz Patalita wypełnił kartę oceny 2 oraz poddał pod głosowanie wynik oceny wniosku znak sprawy: UM06.65721.00285.2026.

Po czym zarówno przewodniczący posiedzenia Pan Janusz Matoga przy ocenie wniosku znak sprawy: UM06.65721.00281.2026, skierował wniosek do dalszej oceny w zakresie spełnienia kryteriów wyboru. Natomiast Pan Tadeusz Patalita przy ocenie wniosku znak sprawy: UM06.65721.00285.2026, skierował wniosek do dalszej oceny w zakresie spełnienia kryteriów wyboru.

W stosunku do omawianych operacji dokonano **oceny według kryteriów wyboru operacji** na wspólnej dla wszystkich członków Rady **karcie oceny 3**. Przewodniczący posiedzenia Pan Janusz Matoga wypełniał kartę oceny 3 dla wniosku znak sprawy: UM06.65721.00281.2026 oraz poddawał pod głosowanie wynik oceny.

Natomiast Pan Tadeusz Patalita wypełniał kartę oceny 3 dla wniosku znak sprawy: UM06.65721.00285.2026 oraz poddawał pod głosowanie wynik oceny.

Poniższe tabele przedstawiają wyniki głosowania oraz informację o wyłączeniach członków Rady z oceny poszczególnych operacji. Członkowie Rady wyłączeni z oceny danego wniosku nie brali udziału w jego omawianiu ani głosowaniu nad tym wnioskiem.

Poniższa tabela przedstawia wyniki głosowania dotyczące oceny formalno – merytorycznej po wezwaniach.

Lp.	Znak sprawy	Tytuł operacji
1.	UM06.65721.00281.2026	„Zagospodarowanie przestrzeni publicznej - budowa miejsca rekreacji i wypoczynku w miejscowości Raba Niżna”
	Wyniki głosowania: 9 głosów „Za” 0 głosów „Przeciw” 0 głosów „Wstrzymujących”	Poddano pod głosowanie propozycję uznania w/w operacji za: <ul style="list-style-type: none"> • Spełniającą warunki oceny formalnej; • Spełniającą warunki oceny merytorycznej z zakresu warunków przyznania pomocy (karta oceny nr2)
W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Rada uznała, iż operacja spełnia warunki oceny formalnomerytorycznej i podlega dalszej ocenie wg. obowiązujących w LGD lokalnych kryteriów wyboru operacji		
2.	UM06.65721.00285.2026	„Budowa Ogólnodostępnego Placu Zabaw Miejscowości w Porębie Wielkiej”
	Wyniki głosowania: 10 głosów „Za” 0 głosów „Przeciw” 0 głosów „Wstrzymujących”	Poddano pod głosowanie propozycję uznania w/w operacji za: <ul style="list-style-type: none"> • Spełniającą warunki oceny formalnej; • Spełniającą warunki oceny merytorycznej z zakresu warunków przyznania pomocy (karta oceny nr2)
W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Rada uznała, iż operacja spełnia warunki oceny formalnomerytorycznej i podlega dalszej ocenie wg. obowiązujących w LGD lokalnych kryteriów wyboru operacji		

Poniższa tabela przedstawia wyniki głosowania w zakresie oceny zgodności z kryteriami wyboru operacji

Lp	Znak sprawy	Tytuł operacji			
1.	UM06.65721.00281.2026	„Zagospodarowanie przestrzeni publicznej - budowa miejsca rekreacji i wypoczynku w miejscowości Raba Niżna”			
KRYTERIUM wyboru operacji		punktacja	Głosy „ZA”	Głosy „PRZECIW”	Głosy „WSTRZYMUJĄCE SIĘ”

Działania promujące LGD	4	9	0	0
Czas realizacji operacji	0	9	0	0
Racjonalność kosztów (kryterium rozstrzygające)	10	9	0	0
Gotowość do realizacji operacji	6	9	0	0
Innowacyjność proponowanych rozwiązań	0	9	0	0
Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu	4	9	0	0
SUMA PUNKTÓW: 24	(operacja uzyskała minimum punktowe)			

Lp	Znak sprawy	Tytuł operacji			
2.	UM06.65721.00285.2026	„Budowa Ogólnodostępnego Placu Zabaw Miejscowości w Porębie Wielkiej”			
	KRYTERIUM wyboru operacji	punktacja	Głosy „ZA”	Głosy „PRZECIW”	Głosy „WSTRZYMUJĄCE SIĘ”
	Działania promujące LGD	4	10	0	0
	Czas realizacji operacji	2	10	0	0
	Racjonalność kosztów (kryterium rozstrzygające)	10	10	0	0
	Gotowość do realizacji operacji	4	10	0	0
	Innowacyjność proponowanych rozwiązań	0	10	0	0
	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu	0	10	0	0
	SUMA PUNKTÓW: 20	(operacja uzyskała minimum punktowe)			

Ustalenie kolejności przysługiwania kwoty pomocy.

Rada LGD dokonała ustalenia kolejności przysługiwania kwoty pomocy na podstawie wyników oceny w zakresie spełnienia kryteriów wyboru operacji. W przypadku operacji, które uzyskały taką samą liczbę punktów, o kolejności na liście decyduje kryterium rozstrzygające (racjonalność kosztów), a w następnej kolejności przy równej ilości punktów data i godzina złożenia WoPP na Platformie Usług Elektornicznych ARiMR (ePUE), wyższe miejsce na liście zajmuje WoPP złożony wcześniej.

Lp.	Data i godzina złożenia WoPP	Znak sprawy	Tytuł operacji	Liczba uzyskanych punktów	Głosowanie
1	2026-02-27 14:15:21	UM06.65721.00281.2026	„Zagospodarowanie przestrzeni publicznej - budowa miejsca rekreacji i wypoczynku w miejscowości Raba Niżna”	24	11 głosów „Za”; 0 głosów „Przeciw”; 0 głosów „Wstrzymujących”

2	2026-02-27 19:57:32	UM06.65721.00285.2026	„Budowa Ogólnodostępnego Placu Zabaw Miejscowości w Porębie Wielkiej”	20	11 głosów „Za”; 0 głosów „Przeciw”; 0 głosów „Wstrzymujących”
---	------------------------	-----------------------	---	----	---

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kolejność przysługiwania kwoty pomocy zgodnie z przedstawioną powyżej tabelą.

Wyniki głosowania Rady: 11 głosów „Za”; 0 głosów „Przeciw”; 0 głosów „Wstrzymujących”.

Ustalenie przysługującej kwoty pomocy.

Rada LGD dokonała ustalenia kwoty pomocy dla każdej operacji poprzez sprawdzenie czy:

- Prawdłowo zastosowano poziom dofinansowania określony W RNW;
- Prawdłowo zastosowano wskazaną w RNW minimalną i maksymalną kwotę pomocy;
- Koszty kwalifikowalne określone w WoPP są zgodne z zasadami kwalifikowalności i racjonalności określonymi w Wytycznej Podstawowej;

Z uwagi na wyłączenie Przewodniczącego Rady LGD Pana Tadeusza Patality z ustalenia kwoty pomocy w ramach wniosku znak sprawy UM06.65721.00281.2026 posiedzeniu w tym punkcie przewodniczył Pan Janusz Matoga - Członek Rady. W związku z tym, że w ramach tego wniosku wyłączyło się 2 członków Rady LGD, dokonał on ponownego sprawdzenia, czy żadna z grup interesu nie uzyskała przewagi w organie decyzyjnym. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji przy ocenie wniosku.

Natomiast przy ustaleniu kwoty pomocy dla wniosku znak sprawy: UM06.65721.00285.2026 posiedzeniu przewodniczył Pan Tadeusz Patalita – Przewodniczący Rady. W związku z tym, że w ramach tego wniosku wyłączył się 1 członek Rady LGD, dokonał on ponownego sprawdzenia, czy żadna z grup interesu nie uzyskała przewagi w organie decyzyjnym. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji przy ocenie wniosku.

Poniższa tabela przedstawia wyniki głosowania oraz informację o wyłączeniach członków Rady z oceny poszczególnych operacji. Członkowie Rady wyłączeni z oceny danego wniosku nie brali udziału w jego omawianiu ani głosowaniu nad tym wnioskiem.

Lp.	Znak sprawy	Tytuł operacji	Ustalona kwota pomocy w zł	Intensywność pomocy	Wynik głosowania:
1	UM06.65721.00281.2026	„Zagospodarowanie przestrzeni publicznej - budowa miejsca rekreacji i wypoczynku w miejscowości Raba Niżna”	381691.29	nie więcej niż 100 %	9 głosów „Za” 0 głosów „Przeciw” 0 głosów „Wstrzymujących”
Prawdłowo zastosowano poziom dofinansowania określony W RNW			TAK		
Prawdłowo zastosowano wskazaną w RNW minimalną i maksymalną kwotę pomocy			TAK		
Koszty kwalifikowalne określone w WoPP są zgodne z zasadami kwalifikowalności i racjonalności określonymi w Wytycznej Podstawowej			Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji w związku z czym ustalono kwotę pomocy na poziomie 381 691,29 zł		

2	UM06.65721.00285.2026	„Budowa Ogólnodostępnego Placu Zabaw Miejscowości w Porębie Wielkiej”	295531.41	nie więcej niż 75 %	10 głosów „Za” 0 głosów „Przeciw” 0 głosów „Wstrzymujących”
Prawidłowo zastosowano poziom dofinansowania określony w RNW			TAK		
Prawidłowo zastosowano wskazaną w RNW minimalną i maksymalną kwotę pomocy			TAK		
Koszty kwalifikowalne określone w WoPP są zgodne z zasadami kwalifikowalności i racjonalności określonymi w Wytycznej Podstawowej			Rada uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione, niezbędne do osiągnięcia celu operacji w związku z czym ustalono kwotę pomocy na poziomie 295 531,41 zł		

Ustalenie czy dana operacja mieści się w limicie środków przeznaczonych na nabór

Dokonano weryfikacji czy operacje które zostały pozytywnie ocenione mieszczą się w limicie środków przeznaczonych na nabór numer: 690250.

Z uwagi na wyłączenie Przewodniczącego Rady LGD Pana Tadeusza Patality z ustalenie czy dana operacja mieści się w limicie środków przeznaczonych na nabór wniosku znak sprawy UM06.65721.00281.2026 posiedzeniu w tym punkcie przewodniczył Pan Janusz Matoga - Członek Rady. W związku z tym, że w ramach tego wniosku wyłączyło się 2 członków Rady LGD, dokonał on ponownego sprawdzenia, czy żadna z grup interesu nie uzyskała przewagi w organie decyzyjnym. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji przy ocenie wniosku.

Natomiast przy ustaleniu czy dana operacja mieści się w limicie środków przeznaczonych na nabór dla wniosku znak sprawy: UM06.65721.00285.2026 do przewodniczenia posiedzeniu powrócił Pan Tadeusz Patalita – Przewodniczący Rady. W związku z tym, że w ramach tego wniosku wyłączył się 1 członek Rady LGD, dokonał on ponownego sprawdzenia, czy żadna z grup interesu nie uzyskała przewagi w organie decyzyjnym. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji przy ocenie wniosku.

Poniższa tabela przedstawia wyniki głosowania oraz informację o wyłączeniach członków Rady z oceny poszczególnych operacji. Członkowie Rady wyłączeni z oceny danego wniosku nie brali udziału w jego omawianiu ani głosowaniu nad tym wnioskiem.

Lp.	Znak sprawy	Tytuł operacji	Operacja mieści się w limicie środków przeznaczonych na przyznanie pomocy w ramach naboru wniosków (TAK/NIE)	Wyniki głosowania
1	UM06.65721.00281.2026	„Zagospodarowanie przestrzeni publicznej - budowa miejsca rekreacji i wypoczynku w miejscowości Raba Niżna”	TAK	9 głosów „Za” 0 głosów „Przeciw” 0 głosów „Wstrzymujących”
2	UM06.65721.00285.2026	„Budowa Ogólnodostępnego Placu Zabaw Miejscowości w Porębie Wielkiej”	TAK	10 głosów „Za” 0 głosów „Przeciw” 0 głosów „Wstrzymujących”

Rada upoważniła Pana Tadeusza Patalitę oraz Pana Janusza Matogę do wprowadzenia danych do systemu CSOB.

Podjęcie uchwał

Rada w stosunku do każdej operacji złożonej w naborze 690250, podjęła uchwałę w sprawie wybrania operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Z uwagi na wyłączenie Przewodniczącego Rady LGD Pana Tadeusza Patality z podjęcia uchwały w sprawie wybrania operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach wniosku znak sprawy UM06.65721.00281.2026 posiedzeniu w tym punkcie przewodniczył Pan Janusz Matoga - Członek Rady. W związku z tym, że w ramach tego wniosku wyłączyło się 2 członków Rady LGD, dokonał on ponownego sprawdzenia, czy żadna z grup interesu nie uzyskała przewagi w organie decyzyjnym. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji zarówno przy ocenie wniosku.

Natomiast przy podjęciu uchwały w sprawie wybrania operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia dla wniosku znak sprawy: UM06.65721.00285.2026 do przewodniczenia posiedzeniu powrócił Pan Tadeusz Patalita – Przewodniczący Rady. W związku z tym, że w ramach tego wniosku wyłączył się 1 członek Rady LGD, dokonał on ponownego sprawdzenia, czy żadna z grup interesu nie uzyskała przewagi w organie decyzyjnym. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji zarówno przy ocenie wniosku.

Poniższe tabela przedstawiają wyniki głosowania oraz informację o wyłączeniach członków Rady z poszczególnych operacji. Członkowie Rady wyłączeni z oceny danego wniosku nie brali udziału w jego omawianiu ani głosowaniu nad tym wnioskiem.

Znak sprawy	Nr uchwały	Wyniki głosowania:
UM06.65721.00281.2026	Uchwała NR V/59/26/690250 Rady Stowarzyszenia Piękna Ziemia Gorczańska z dnia 24.04.2026r. w sprawie: wybrania operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia	9 głosów „Za” 0 głosów „Przeciw” 0 głosów „Wstrzymujących”
UM06.65721.00285.2026	Uchwała NR V/60/26/690250 Rady Stowarzyszenia Piękna Ziemia Gorczańska z dnia 24.04.2026r. w sprawie: wybrania operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia	10 głosów „Za” 0 głosów „Przeciw” 0 głosów „Wstrzymujących”

Sporządzenie list operacji

Rada LGD w ramach naboru 690 250 sporządziła:

- Listę operacji spełniających warunki przyznania pomocy na wdrażanie LSR;
- Listę operacji wybranych do dofinansowania;

Rada LGD sporządziła Listę operacji wybranych do dofinansowania według kolejności uzyskanych punktów, ze wskazaniem które operacje mieszczą się w limicie środków przeznaczonych na nabór. W przypadku operacji, które uzyskały tą samą liczbę punktów, o kolejności na liście decyduje kryterium rozstrzygające opisane w Kryteriach Wyboru Operacji, a w następnej kolejności przy równej liczbie punktów za kryterium, data i godzina złożenia wniosku na Platformie Usług Elektronicznych ARiMR (ePUE), wyższe miejsce na liście zajmuje WoPP złożony wcześniej.

Przystąpiono do podjęcia Uchwały nr **NR V/61/26/690250** Rady Stowarzyszenia Piękna Ziemia Gorczańska z dnia 24.04.2026r w sprawie : zatwierdzenia List operacji w ramach naboru nr 690 250

Wyniki głosowania: 11 głosów „Za”; 0 głosów „Przeciw”; 0 głosów „Wstrzymujących”

Wolne głosy, wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady Pan Tadeusz Patalita oraz Pan Janusz Matoga zostali zobowiązani do wysłania pism do Wnioskodawców.

Zamknięcie obrad

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Rady LGD i zamknął posiedzenie.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Tadeusz Patalita', written over a dotted line.

Podpis Przewodniczącego